Hosszúhetény Természeti Értékeiért Egyesület 7694 Hosszúhetény Verseny u. 15. Tel.: 490-727

Faragóné Cseke Blanka Polgármester és

Hosszúhetény Községi Önkormányzat Képviselőtestülete Polgármesteri Hivatal Hosszúhetény

Tárgy: Hosszúhetény Község településrendezési terve egyeztetési anyagának véleményezése

Ikt. sz.: 5/2003.

***:'/1'/':0..*** \',

Élve az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény

9. § (3) bekezdése alapján biztosított jogunkkal a Hosszúhetény Természeti Értékeiért

Egyesület képviseletében Hosszúhetény Község településrendezési terve egyeztetési anyagára vonatkozóan a következő írásos véleményt nyújtom be.

Jelen írásos vélemény benyújtására egyrészt Cseke Blanka Polgármester Asszonnyal a jogsértések orvoslása érdekében történt egyeztetések (köztük a 2/2003. ikt.sz.-ú egyesületi levél), másrészt Dr. Oszvald Péter ügyvédnek az ügyben kiadott véleményezése ad lehetőséget.

Az ügyvéd úr által jelzett formai eljárási hibához kapcsolódóan a következőket kívánom megjegyezni:

• Tudomásom szerint, a hosszúhetényi civil szerveződések a rendezési terv 2002. szeptember1-i közzététele, kifüggesztése előtt semmilyen hivatalos módon

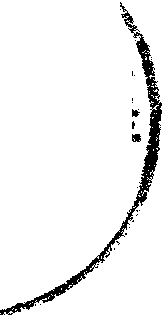
(pl. Zengő Újság, helyi kábel Tv, hivatalos levél) nem kaptak értesítést arról, hogy elkészült a rendezési terv egyeztetési anyaga, melyet a véleményezési eljárás keretén belül 21 napon belül írásban véleményezhetnek.

• Az eljárási hiba megtörténte, és ezáltal a rendezési terv elfogadásának késleltetése részben SchnelI Mihály hibája,

Schnell Mihály, a helyi Hivatal építésügyi főtanácsosa - aki egyben a rendezési terv témafelelőse, és egyben a Hosszúhetény településrendezési tervét készítő AEDIS Építészeti Stúdió Kft. közműtervezője - pontosan tudta, hogy mi a véleményezési eljárás menete, hiszen minden ez ügyben a Hivatalhoz benyújtott levelemben pontosan utaltam a vonatkozó törvényi előírásokra.

Tisztelet Polgármester Asszony!

Tisztelt Képviselőtestület!



**A rendezési tervre vonatkozó észrevételeim, kéréseim:**

1. Az iskola melletti gázcsere telep kb. 3 éve nem működik. Nem várható, hogy a jövőben ilyen céllal használják majd újból. Kérem a terv készítőit, jelöljék meg a jelenleg gazos terület jövőbeni hasznosítását.

2. Kérem a terv készítőit, hogy a jelöljék a rendezési terv térképi részén a valóságban létező és a köz által használt utat, mely a 0160 hrsz. -ú és a 0167 hrsz. -ú. utakat köti egymáshoz össze a Cöndör-gödör területén keresztül.

Amennyiben szükséges, kérem a képviselőtestületet; hogy a jelzett közúti területet sajátítsa ki. Amennyiben a Cöndör-gödör út menti része is közterületként kisajátításra kerülne egyesületünk vállalja a több éve ott található kb. 15 m3 hulladék elszálIíttatását.

(Sajnálatos módon a helyi hatóság írásbeli kéréseim ellenére sem alkalmazta a Hulladéktörvény vonatkozó előírásait a magánterületen található hulladékra.)

3. A Homparkett Kft. Parketta üzemének ipari területének és közvetlen környékének hangsúlyos, nem szép és a mecseki dombok hangulatától elütő látványán gyorsnövésű és magasra növő fákkal telepített védő fasorral, véderővel kellene segíteni.

A terv nyugatról és délről jelöl véderdőt, de úgy vélem, hogy a véderdőnek hangsúlyosabban kellene megjelennie a jelzett terület többi részén is.

Nem értek egyet a parketta üzem közelében, déli irányban kialakításra tervezett, Lf·3 jelű Lakóövezeti rész kialakításán.

Az üzemnek a levegő és zaj szennyezése is jelentős. Tudomásom szerint a kibocsátási határértékek túllépése miatt az üzemnek évek óta bírságot kell fizetnie,

(A terület helyszíni bejárása véleményem szerint egyértelműen meggyőzné a kétkedőket.)

4. Az iskola mellett, a Verseny utca végénél, és az út mentén évek óta és egyre nagyobb kapacitással működik egy „fűrész-logisztikai" telep.

Kérem a rendezési terv készítőit, vizsgálják meg, ill. jelöljék ki a tevékenység számára a legmegfelelőbb területet, helyet.

5. Kérem a terv készítőit és a képviselő testületet, hogy vizsgálja fölül a község déli végén a benzinkút mellett található, régen nem üzemelő volt fatelep állapotát, létét és a terület hosszútávú ipari-gazdasági célú felhasználásának szükségszerűségét.

6. Nem látom indokoltnak a jelenleg nagyüzemi állattartó telepként működő baromfitelepet gazdasági-ipari területként való megjelölését és nem értek egyet a terület jelenlegi használata mellett gazdasági-ipari területként (Gip2) való belterületbe vonásával.

A vonatkozó törvény a következőképpen fogalmaz:

"Mezőgazdasági terület

29. §(1) A mezőgazdasági terület a növénytermesztés és az állattenyésztés, ( .. ,) építményei elhelyezése céljára szolgáló terület."

Nem valószínű, hogy a jelzett területen a régi-új tulajdonos ill. használó ipari tevékenységet kívánna folytatni a közeljövőben, hiszen pl. a 6, jelű épület végleges használatbavételi engedélyezési eljárása állattarás céljából csak nemrég, 2003. február 1-én zárult a jogerőre emelkedéssel.

(Ezt igazolja az is, hogy a jelenlegi tulajdonosok mindent megtettek azért, hogy a lakossági tiltakozások ellenére állattartó telepként működhessenek, hiszen Pap János képviselő Úr támogatásával és szavazatával felvételüket is kérték környezetvédő egyesületünkbe, majd röviddel utána beje1entésükre az Ügyészség megvizsgálta egyesületünket.)

Véleményem szerint, ha majd a jövőben konkrétan felmerül a terület más célú, ipari hasznosításának igénye, akkor kell a képviselőtestületnek dönteni arról, hogy az általános iskola közművelődési és kulturális centruma közelében kíván-e, a példa kedvéért, pl. egy aszfaltkeverő üzemet befogadni. Kiemelném, hogy a szóban forgó terület (Hosszúhetény, 0166/6 és 0166/11, hrsz.-ú területek) nem önkormányzati tulajdonú területek.

Továbbá kérem figyelembe venni, hogy az ipari tevékenységek céljára régóta és elsődlegesen kijelölt Hosszúhetényi Ipari Park hektárnyi területein eddig még nem tolongtak a jelentkezők.

7. A leghatározottabban kérem, hogy a baromfitelep 240 m-es, ill. 190 m-es sugarú

védőterületei jelölésre kerüljenek a településszerkezeti tervben,

Nem értek egyet Hübner Mátyás, vezető tervező 2002, december 27.- i rendkívüli testületi Ülésen kifejtett állásfoglalásával, miszerint mivel a közelmúltban engedélyezett baromfitelep nem fog mindig működni, ezért nem kell jelölni a védőterületét.

A védelmi övezet jelölését egyrészt a levegővédelmi törvény, másrészt a vonatkozó 1997. évi LXXVIII, Törvénynek a településszerkezeti tervre vonatkozó ll, § (3) bekezdése írja elő.

2

De ha semmilyen törvény nem írná elő, akkor is jelezni, jelölni ken valamilyen módon, hiszen a szakhatóság által határozattal megállapított védőterületekre, annak felhasználására újabb (pl. lakóépületek építéséve~ egészség védelmével kapcsolatos) jogszabályok vonatkoznak.

8. Szorosan ehhez a problémakörhöz tartozik a következő észrevételem és kérésem. Amennyiben a képviselőtestület el kívánja kerülni azokat az újabb konfliktusokat, amit a baromfitelepnek a lakóházakhoz való közelsége okoz, úgy vegye figyelembe, hogy a

Környezet- és Természetvédelmi Főfelügyelőség a 3-4939/2001. sz. másodfokú szakhatósági állásfoglalásában a Sarkadi Mg. Szolg. Kft. Baromfitelepére a csirkeszám és a technológia figyelembe vételéveI 500 m sugarú védőterületet állapított meg. Bár később az általános iskola és a Verseny út közelsége miatt megváltoztatta az 500 m-t, de egyik szakhatóság sem írt elő sem technológiaváltást sem csirkeszám csökkentést

Ennek ismeretében, határozott kérésem az, hogy a rendezési terv szöveges részébe kerüljön bele az, **hogy a jelzett "bűzkibocsátó telephely 500 m-es környezetében, amíg a telephely nagy létszámú állattartó telepként üzemet, nem adható ki lakóépület építésére építési engedély (elvi építési engedélyt sem).**

Úgy vélem, valójában ez lenne a 2002. december 27-én felszólaló mérnökhölgy által említett európai színvonalnak megfelelő, korrekt állásfoglalás.

Bízom benne, hogy a Tisztelt Képviselőtestület is ezt az európai színvonalat kívánja tartani. Kérésem megvalósulása esetén, a telephely 500 m-es környezetét is jelölni kell az

Település szerkezeti tervben, hogy pontosan láthatóak, követhetőek legyenek a tilalom alá eső telkek.

A tilalomra vonatkozó részletes előírásokat az 1997. évi LXXVIll. törvény 20. §. tartalmazza.

9. Hosszúhetény Község Képviselőtestülete az "Avar és más kerti hulladék égetése" rendeletének megalkotása során jelezte, hogy támogatja egy helyi komposztáló telep kialakítását.

Kérem a tervezőket, jelöljék meg az erre alkalmas (kül) területet.

10. Baranya megyében a lovasturizmus egyre népszerűbb turisztikai ágazat.

A községben is igény van erre. Kérem a tervezőket, vizsgálják meg, hogy van-e lehetőség, ill. hol lenne megfelelő hely egy lovarda, lósport centrum, karám stb. kialakítására.

11. Kérem a tervezőket, jelöljenek ki megfelelő területet az azonnal be nem szántott, nagymennyiségű csirketrágya tárolási helyéül.

(A szőlősgazdák által is panaszolt vásárút menti, műszaki védelem nélküli, több mint egy éve tárolt trágyalerakat nem felel meg a jogszabályi előírásoknak.)

12. Hiányolom a rendezési tervből a ritkásan, díszfákkal beültetett, sétányokkal kialakított, padokkal, játszótérrel, stb. rendelkező közpark jelölését. (1ásd: 2002. szept. 9-én kelt egyesületi levél) Kérem a tervezőket, jelöljék meg az erre legalkalmasabb területet.

13. A cseresznyés fasort először rehabilitálni kellene.

(Évekkel ezelőtt kellett volna védetté nyilvánítani)

A rendezési tervben említett haragos sikló mecseki, hosszúhetényi előfordulása rendkívül örvendetes.

Végezetül egy gondolatsort szeretnék leírni:

A rendezési terv 4. oldalán olvasható:

1993 -ban Hosszúhetény Általános rendezési tervét készítette el a TTI - Eurovia Kft. ( .... ) Hosszúhetény település képviselőtestülete ezen településfejlesztési koncepcióban fogalmazza meg fejlesztési és rendezési elképzeléseit."

3

Miután az AEDIS Kft. egyeztetési dokumentációja nem említ más településfejlesztési koncepciót, vélhetően a TTI- Eurovia Kft. ÁRT. Programját tekinti alapvető. a település­rendezési tervet megalapozó településfejlesztési koncepciónak.

Álláspontom szerint is az Eurovia Kft. fejlesztési és rendezési stratégiája átgondolt alapos vizsgálati munkarésszel (lakossági kérdőívekkel stb.) megalapozott független szakemberek által készített program.

Bizonyítja ezt, hogy ezen programból "A település fejlesztésének alapelvei:"" teljes mértékben, szinte szó szerint átkerült az AEDIS Kft rendezési tervébe is.

Így többek között: "Az idegenforgalmi alcentrum szerepkörének kialakítása" is. Ehhez kapcsolódóan Eurovia terv megállapítja:

"Idegenforgalmi vonzástényezők:

1. A település táji attraktivitásai közül kiemelkednek a volt zártkertek, a szőlődombok. Sajátos pincékkel rendelkező présházak, présházsorok gazdagítják a szőlőket."

Sajátos módon az AEDIS Kft. terve az új, beépítésre szánt lakóterületek egy részének a kialakítását ezen idegenforgalmi vonzástényező rovására kívánja megvalósítani.

Sajnálatos módon Schnell Mihály építésügyi tanácsosnak az elmúlt évekbeli tevékenysége is ezen általam nem helyeselt irányba hatott.

Példának okáért megemlíteném a Moroló utca végi zárt kertek (szőlők) belterületbe vonását, a Dömös oldalon jelenleg épülő, a többi ház telke fölé magasodó a természeti környezettől idegen lakóházat.

Valójában az iskola melletti állattartó telepnek Schnell Mihály támogatásával történt újbóli felvirágoztatása is közvetve a zártkertek, szőlők majdani nagymértékű belterületbe vonását segíti elő.

Ugyanis az Eurovia terv a következőt állapítja meg:

"A település jó adottságokkal rendelkezik újabb - szervesen illeszkedő - területek lakófunkciójú hasznosítása tekintetében.

Elsődlegesen ilyen célú területek:

1. Verseny utca környéke - telkes, fésűs beépítéssel "

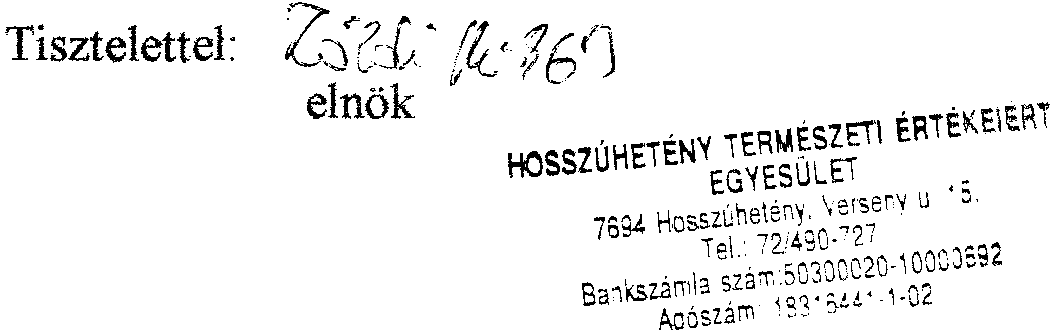
Ezen "szervesen illeszkedő" és a felsorolásban elsőként említett Verseny utca környéke jelenleg, és valószínűleg még legalább egy emberöltőn keresztül a baromfitelep védőterülete miatt nem használható fel lakóterületként.

Ezen lakóterület potenciális építtetői így várhatóan a mecsekaljai borvidéknek a rendezési terv által megjelölt (Csókakő környéke, Moroló út) sokhektárnyi szőlőterületeit részesítik majd előnyben.

Csökkentve ezzel a község "táji attraktivitását", tájképi értékeit és a borút kialakításának esélyeit.

Az általános iskola udvarának ill. a sport pályájának a tervben szereplő bővítése is a baromfitelep védőterületére esik. Bár ez jogszabályba valószínűleg nem ütközik, csupán a felnőtt társadalomnak a gyermekeink egészségének és jogainak védelme érdekében kifejtett áldozatos tevékenységét minősíti.

Viszont fontosnak tartom tájékoztatni a Polgármester Asszonyt és a Tisztelt Képviselőtestületet, hogy sem az elsőfokú határozatot helybenhagyó Baranya Megyei Közigazgatási Hivatal nem írta elő, és sem Orbán László Jegyző Úr (többszöri írásbeli kérésem ellenére) nem tájékoztatta az érintett Verseny úti lakosokat és családjaikat, hogy telkük egy részére benyúlik a csirketelepnek a hatósági engedélyezési eljárása során megállapított levegővédelmi távolsága.



Hosszúhetény, 2003. február 17.

4